

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

1 марта 2024 года

г. Солнечногорск

Солнечногорский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Титовой Е.С.,

при секретаре Золотихиной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Анисина Николая Николаевича о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Решением Солнечногорского городского суда Московской области от 30 марта 2023 года удовлетворен иск Анисина Н.Н. к СНТ «Аист» о возложении обязанности предоставить документы товарищества.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 сентября 2023 года решение оставлено без изменения.

Анисин Н.Н. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов в размере 93 000 рублей 00 копеек, включая расходы по оформлению доверенности, почтовые расходы.

В судебном заседании представитель Анисина Н.Н. по доверенности Воейкова В.Ю. уточнила заявление, просила взыскать с ответчика расходы по оплате юридических услуг в размере 45 000 рублей 00 копеек по договорам от 25 ноября 2022 года и 16 декабря 2022 года, расходы по оформлению доверенности в размере 1 700 рублей 00 копеек.

Председатель правления СНТ «Аист» Кочергаров С.Б. в судебном заседании против удовлетворения заявления возражал.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом РФ в п. 12 и п. 13 постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21 января 2016 года, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных

требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из приложенных к заявлению документов следует, что Анисиным Н.Н. с ООО «ГеоПолюс» в лице генерального директора Шестеркиной Е.В. были заключены два договора об оказании юридических услуг – от 25 ноября 2022 года и от 16 декабря 2022 года.

Денежные средства в оплату данных договоров всего в размере 45 000 рублей 00 копеек были внесены Анисиным Н.Н. на счет ООО «ГеоПолюс».

Оценивая данные договоры, суд приходит к выводу о невозможности возмещения Анисину Н.Н. в рамках настоящего дела понесенных расходов.

При этом суд исходит из того, что ни в одном из договоров не конкретизировано, в связи с какими требованиями Анисина Н.Н. и к кому, они заключены.

Как пояснили стороны в судебном заседании, в производстве Солнечногорского городского суда Московской области находились и находятся не одно гражданское дело по иску Анисина Н.Н.

Кроме того, в соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 780 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

Из представленных договоров не следует, что стороны договорились о возможности привлечения к исполнению договора иными лицами, кроме сотрудников ООО «ГеоПолюс».

В судебном заседании представитель Анисина Н.Н. по доверенности Войкова В.Ю. пояснила, что она не находится в трудовых отношениях с ООО «ГеоПолюс», также ею в данном обществом не заключались гражданско-правовые договоры.

При таких обстоятельствах в данной части заявления суд считает необходимым отказать.

Также суд отказывает Анисину Н.Н. во взыскании судебных расходов, связанных с оформлением нотариально удостоверенной доверенности, поскольку расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Однако предоставленная доверенность является общей, выданной Анисиным Н.Н. в принципе для представления его интересов в судах общей юрисдикции, ссылку на конкретное дело, требования не содержит.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 98, 104 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления Анисина Николая Николаевича отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Солнечногорский городской суд в течение 15 дней.

Судья



Е.С. Титова