

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 января 2023 года

г. Солнечногорск
Московской области

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 356 - мировой судья судебного участка №244 Солнечногорского судебного района Московской области Снытникова Н.В.,

с участием ответчика Кочегарова С.Б.,
при секретаре Яркиной А.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Кочегарова Сергея Борисовича о возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Анисин Н.Н. обратился в суд с иском к Кочегарову С.Б. о взыскании излишне уплаченных денежных средств за электроэнергию, процентов и судебных расходов.

Вступившим в законную силу 22.09.2022 решением и.о. мирового судьи судебного участка № 356 Солнечногорского судебного района Московской области от 12 июля 2022 года в исковых требованиях Анисину Н.Н. к Кочегарову С.Б. отказано в полном объеме.

Кочегаров С.Б. обратился к мировому судье с заявлением о возмещении расходов на услуги представителя в размере 30 000 рублей. Представив документы: договоры на оказание юридических услуг от 17 июня 2022 года и от 18 августа 2022 года, акты выполненных работ от 12 июля 2022 года и от 29 сентября 2022 года, квитанции к приходному кассовому ордеру от 17 июня 2022 года и от 18 августа 2022 года.

Кочегаров С.Б. в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал, указал, что он вынужден был обратиться за юридической консультацией в организацию, которой ему было осуществлено полное юридическое сопровождение дела и поданы все необходимые документы в рамках заключенного с ответчиком договора, в том числе проведен правовой анализ представленных документов, разработана правовая позиция, согласно которой было подано возражение на иск, также подготовлено заявление о взыскании судебных расходов, в подтверждение того предоставив соответствующие документы. Считает заявленные судебные расходы разумными, в связи с чем просит взыскать заявленные расходы. Считает ссылку представителя Лагоша В.В. на рассмотрение другого дела в Солнечногорском городском суде Московской области несостоятельной, поскольку данная ссылка никак не влияет на рассмотрение настоящих заявленных требований, сторона истца не лишена возможности заявить идентичные требования в самом процессе по делу 2-258/2023 или после его рассмотрения по существу.

Анисин Н.Н. и его представитель Лагош В.В. в судебное заседание не явились, извещены надлежаще. В судебное заседание предоставили возражения, согласно которым возражали против удовлетворения заявления, пояснили, что дело является не сложным, объем выполненной работы по делу минимален, в судебное заседание слушалось по существу один раз 12.07.2022, по делу ответчик только предоставил возражения, в связи с чем просили отказать в удовлетворении. Также указал, что в настоящее время в Солнечногорском городском суде Московской области находится гражданское дело № 2-258/2023 по иску Анисина Н.Н. к СНТ «Аист» в лице председателя Кочегарова С.Б. о возмещении причиненного ущерба, в связи с чем считают, что законных оснований для удовлетворения требований не имеется (л.д.176-177).

В соответствии со ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели,

эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

С учетом задач судопроизводства, принципа правовой определенности, общего правила, закрепленного в ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, отложение судебного разбирательства в случае неявки в судебное заседание какого-либо из лиц, участвующих деле, при принятии судом предусмотренных законом мер для их извещения и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. ст. 7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

В указанной связи дело рассмотрено при данной явке.

Изучив материалы дела, выслушав сторону заявителя, установив значимые обстоятельства по делу, мировой судья пришел к следующему.

Положениями ч. 1 ст. 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По смыслу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; другие признанные судом необходимые расходы.

В силу п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно п. 11 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не предоставляет доказательства чрезмерности взыскиемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и

обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

По смыслу статьи 100 ГПК РФ суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя критерии разумности понесенных расходов. При этом неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

Кроме того, обязанность суда взыскать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В судебном заседании установлено, что решением и.о. мирового судьи судебного участка № 356 Солнечногорского судебного района Московской области от 12 июля 2022 года в исковых требованиях Анисина Н.Н. к Кочегарову С.Б. о взыскании излишне уплаченных денежных средств за электроэнергию, процентов и судебных расходов отказано в полном объеме. Решение вступило в законную силу 22 сентября 2022 года.

Установлено, что Кочегаров С.Б. понес судебные расходы, связанные с рассмотрением настоящего дела как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции, а именно расходы по оплате юридических услуг на консультирование и составление отзыва на исковое заявление в размере 15 000 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 17 июня 2022 года, актом выполненных работ от 12 июля 2022 года, квитанцией к приходному кассовому ордеру от 17 июня 2022 года, а также расходы на консультирование и составление отзыва на апелляционную жалобу в размере 15 000 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 18 августа 2022 года, актом выполненных работ от 29 сентября 2022 года, квитанцией к приходному кассовому ордеру от 18 августа 2022 года (л.д. 169а-173).

Согласно условиям данных договоров, исполнитель осуществлял проведение правового анализа и консультирование заказчика, изучал материалы дела, разрабатывал правовую позицию как для первой инстанции, так и для апелляционной, подготовил возражения на иск и заявление на взыскание судебных расходов.

В силу правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 года N 355-О, суд не вправе уменьшать размер соответствующих расходов произвольно, однако, не лишен права оценивать разумность понесенных расходов, исходя из конкретных обстоятельств дела, объема защищаемого права и характера участия в деле представителя. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Исходя из толкования положений Определения Конституционного Суда РФ от 15 июля 2004 года N 276-О, применяя общее правовое предписание к конкретным обстоятельствам дела, судья принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных, а равно иных прав и свобод гражданина.

В указанной связи, учитывая установленные по делу обстоятельства, дав им надлежащую оценку по правилам ст. 67 ГПК РФ, мировой судья приходит к выводу о взыскании судебных расходов на юридические услуги с Анисина Н.Н. в пользу Кочегарова С.Б. в размере 20 000 рублей, исходя из фактических обстоятельств дела, учитывая принцип разумности и справедливости, принимая во внимание категорию сложности дела, объем проделанной работы со стороны ответчика (ознакомление с материалами, разработка правовой позиции для первой и апелляционной инстанций,

подача возражения, заявления), что соответствует положениям ст. 6 ГПК РФ о равенстве сторон перед законом и судом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 88, 94, 98, ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, мировой судья,

ОПРЕДЕЛИЛ

Заявление Кочегарова Сергея Борисовича удовлетворить частично.

Взыскать с Анисина Николая Николаевича (паспорт 4511 596323) в пользу Кочегарова Сергея Борисовича (паспорт 4606 364775) издержки, связанные с рассмотрением гражданского дела в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В удовлетворении требований в большей части взыскания отказать.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней в Солнечногорский городской суд Московской области через мировую судью судебного участка №356 Солнечногорского судебного района Московской области.

Мировой судья

Н.В. Снытникова

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 712CAF91291974D65633A3B27B110D88A4DAC85A

Владелец: Снытникова Наталия Валериевна

Действителен с 2022-01-13 по 2023-04-13

