

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**резолютивная часть**

**Солнечногорский городской суд Московской области в составе:**

**председательствующего судьи Артемовой Е.Н.,**

**при секретаре судебного заседания Бычковой А.А.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании 29 сентября 2022 г. апелляционную жалобу Анисина Николая Николаевича, на решение исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №356 – мирового судьи судебного участка № 244 Солнечногорского судебного района Московской области от 12.07.2022 по делу по иску Анисина Николая Николаевича к Кочегарову Сергею Борисовичу о взыскании излишне уплаченных денежных средств за электроэнергию, процентов и судебных расходов.

Заслушав доклад председательствующего, объяснения представителя Анисина Н.Н.-Лагош В.В., Кочегарова С.Б., суд апелляционной инстанции-

**УСТАНОВИЛ:**

Анисин Н.Н. обратился к мировому судье с иском к Кочегарову Сергею Борисовичу о взыскании излишне уплаченных денежных средств за электроэнергию, процентов и судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ему на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:09-0020214-0226, площадью 802 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, д. Тимоново, СНТ «Аист», уч. 124, а также расположенный на нем дом. Ответчику на праве собственности принадлежат два земельных участка: №96 с кадастровым номером 50:090020214:91, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, д. Тимоново, СНТ «Аист», и земельный участок №97 с кадастровым номером 50:09:0020214:154, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, д. Тимоново, СНТ «Аист».

Анисин Н.Н. обратился в АО «Мосэнергосбыт» и ООО «Танкос- электропроект» по вопросу объема потребления электроэнергии, из ответа на свое обращение Анисин Н.Н. узнал, что на земельных участках ответчика выявлен факт занижения показаний счетчиков, которые подавались от имени ответчика в АО «Мосэнергосбыт». Данную разницу оплачивали члены СНТ «Аист» (далее – товарищество) по показаниям общих счетчиков, которые находятся в зоне ответственности АО «Мосэнергосбыт». Позднее в сентябре 2021 года ответчиком произведена замена исправных счетчиков с привлечением третьих лиц. С сентября 2021 года по 23 февраля 2022 года на земельных участках ответчика включены две фазы, минуя приборы учета, что привело к учету только 33,3 процентов потребления электроэнергии и образованию завышенных счетов по оплате электроэнергии перед всеми членами товарищества.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с требованиями о взыскании с ответчика: излишне уплаченных денежных средств в сумме 8703руб., которые составляют размер причиненного ущерба истцу, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2062руб.05коп., расходов по оплате услуг представителя в размере 75000руб., расходов по оплате государственной пошлины – 400руб.

в последующем истцом уточнен размер излишне уплаченных товариществом

денежных средств за электроэнергию в размере 1404691руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 319441руб. (лично Анисину Н.Н. 8360руб.)

Истец и его представитель в судебном заседании суда первой инстанции поддержали заявленные исковые требования с учетом их уточнений в полном объеме.

Ответчик в ходе судебного заседания суда первой инстанции возражал против удовлетворения заявленных исковых требований с учетом их уточнения по доводам, изложенным в возражениях на иск.

Решением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №356-мирового судьи судебного участка №244 Солнечногорского судебного района Московской области от 12.07.2022 в удовлетворении исковых требований Анисина Н.Н. к Кочегаро С.Б. о взыскании излишне уплаченных денежных средств за электроэнергию, процентов и судебных расходов – отказано.

В апелляционной жалобе Анисин Н.Н. просит об отмене решения мирового судьи как незаконного и необоснованного, вынесенного без учета фактических обстоятельств по делу.

Согласно ч. 1 ст. 327<sup>1</sup> суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Представитель Анисина Н.Н. –Лагош В.В. в судебное заседание суда апелляционной инстанции явился, доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить.

Ответчик Кочегаров С.Б. судебное заседание суда апелляционной инстанции явился, возражал против ответы решения суда первой инстанции, посчитав его законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решений суда первой инстанции в апелляционном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов.

Такие нарушения судом первой инстанции при рассмотрении данного дела не допущены.

Суд апелляционной инстанции полагает, что, разрешая заявленные исковые требования, мировой судья, руководствуясь положениями ст.ст. 15, 395, 1064 ГК РФ, ст.ст. 12, 56 ГПК РФ, правильно применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы Анисина Н.Н. направлены на переоценку выводов, приведенных в решении суда, основаны на ошибочном толковании норм права и не свидетельствуют о незаконности оспариваемого судебного акта.

Руководствуясь ч.1 ст.327<sup>1</sup>, ст. 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

решение исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №356 – мирового судьи судебного участка № 244 Солнечногорского судебного района

Московской области от 12.07.2022 - оставить без изменения, апелляционную жалобу Анисина Николая Николаевича - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Судья

Е.Н. Артемова

