

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 июля 2022 года

г. Солнечногорск
Московской области

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 356 - мировой судья судебного участка № 244 Солнечногорского судебного района Московской области Снытникова Н.В.,

с участием истца Анисина Н.Н. и его представителя Лагош В.В. по доверенности, ответчика Кочегарова С.Б.,

при секретаре Яркиной А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Анисина Николая Николаевича к Кочегарову Сергею Борисовичу о взыскании излишне уплаченных денежных средств за электроэнергию, процентов и судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Анисин Н.Н. обратился к мировому судье с иском к Кочегарову С.Б. о возмещении ущерба, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов, ссылаясь на то, что ему на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50-09-0020214-0226, площадью 802 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, д. Тимоново, СНТ «АИСТ», уч. 124, а также расположенный на нем жилой дом.

Ответчику принадлежат на праве собственности два земельных участка – земельный участок № 96 с кадастровым номером 50:09:0020214:91, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, д. Тимоново, СНТ «АИСТ», и земельный участок № 97 с кадастровым номером 50:09:0020214:154, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, д. Тимоново, СНТ «АИСТ».

Между ними возник спор по вопросу хищения электроэнергии. После его обращения в АО «Мосэнергосбыт» и ООО «Танкос-электропроект» было установлено, на земельных участках ответчика выявлен факт занижения показаний счетчиков, которые подавались от имени ответчика в АО «Мосэнергосбыт». Данную разницу оплачивали члены СНТ «АИСТ» по показаниям общих счетчиков, которые находятся в зоне ответственности АО «Мосэнергосбыт».

В сентябре 2021 года ответчиком была произведена замена исправных счетчиков на его земельных участках с привлечением третьих лиц, однако это должна была делать компания ООО «Танкос-электропроект», согласно действующему договору обслуживания с СНТ «АИСТ».

С сентября 2021 года по 23 февраля 2022 года на указанных земельных участках ответчика были включены две фазы, минуя приборы учета, что привело к учету только 33,3 процентов потребленной электроэнергии.

Разница показаний в таблицах на спорные земельные участки, размер ущерба за период с 2013 года по настоящее время излишне уплаченные СНТ «АИСТ» денежные средства за электроэнергию составили 1401362 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 319441,32 руб., а исходя из этого сумма его ущерба составляет 8703 руб. Ответчик нанес ущерб СНТ «АИСТ» в связи с тем, что ООО «Танкос-электропроект» осуществляет все виды работ по обслуживанию систем учета

потребления электроэнергии на территории товарищества, а также контролирует несанкционированное вмешательство в работу приборов учета.

На основании сведений, полученных от «Танкос-электропроект», ответчик неоднократно уведомлялся о некорректной работе приборов учета.

В настоящее время указанные счетчики не считают корректно потребленную ответчиком электроэнергию. Неучтенная электроэнергия оплачивается по счетам АО «Мосэнергосбыт», выставленным товариществу и возмещается всеми абонентами сети как электрические потери, а также по статье сметы «Электроэнергия общего пользования».

19 марта 2022 года подписанное заявление членами товарищества было направлено в правление товарищества, ревизионную комиссию. Оплата счетов за электроэнергию с учетом договоров достигла за 2019-2020 годы в размере 1000101,03 руб. при заложенных в смете 410500 руб. (из отчета общего собрания товарищества за 2020-2021 год).

До настоящего времени ответ на заявление не получен.

По данному факту ОМВД России по г.о. Солнечногорск было отказано в возбуждении уголовного дела на основании пункта 1 части 1 статьи 24, 144, 145 УПК РФ, было установлено, что усматриваются гражданско-правовые отношения, которые решаются в порядке гражданского судопроизводства (постановление от 07 апреля 2022 года).

В связи с заниженными показателями учета электроэнергии на принадлежащих ответчику земельных участка, образовались завышенные счета по оплате электроэнергии перед всеми членами товарищества и излишне уплаченная сумма за электроэнергию составляет 1403362 руб. (лично истцу – 8703 руб.), проценты за пользование чужими денежными средствами составляют 319441,32 руб.

Указанные излишне уплаченные денежные средства в сумме 8703 руб. полагает составляют причиненный ему ущерб, которые он просит взыскать с ответчика, также просит суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2062,05 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 75000 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 400 руб.

В последующем истцом уточнен размер излишне уплаченных товариществом денежных средств за электроэнергию в размере 1404691 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 319441 руб. (лично ему 8360 руб.).

В судебном заседании истец и его представитель поддержали заявленные требования с учетом уточнений.

Ответчик в ходе судебного разбирательства возражал против удовлетворения иска, представив письменные возражения на иск. Пояснил, что между сторонами отсутствуют какие-либо гражданско-правовые отношения. Между ним и АО «Мосэнергосбыт» заключены индивидуальные договоры энергоснабжения № 3582607223 и 3582607322. Приборы учета электроэнергии на принадлежащих ему земельных участках установлены и допущены в эксплуатацию в соответствии с требованиями действующего законодательства. Задолженности перед ПАО «Мосэнергосбыт» у него отсутствует. В иске не указаны кому были выставлены завышенные счета за электроэнергию, не представлены счета и финансовые документы, подтверждающие заявленные требования. Им 06 июля 2022 года сделано обращение в СНТ «АИСТ» на предмет обоснованности иска Анисина Н.Н., из ответа которого усматривается, что иск не имеет под собой основания и не подтверждается документально.

В судебное заседание третьи лица - правление СНТ «АИСТ», АО «Мосэнергосбыт», ООО «ТанКос-электропроект» представителей не направили,



извещены надлежаще. От АО «Мосэнергосбыт» поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя (исх. б/д б/н, вх. от 12 июля 2022 года № 2398).

Дело рассмотрено при имеющейся явке.

Выслушав стороны по делу, изучив материалы дела, установив значимые по делу обстоятельства, дав надлежащую оценку представленным в дело доказательствам в соответствии с положениями статьи 67 ГПК РФ, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Исходя из положений ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из материалов дела следует, что истцу на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50-09-0020214-0226, площадью 802 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, д. Тимоново, СНТ «АИСТ», уч. 124, а также расположенный на нем жилой дом. Указанные обстоятельства подтверждаются копией свидетельства о государственной регистрации права.

Ответчику принадлежат на праве собственности два земельных участка – земельный участок № 96 с кадастровым номером 50:09:0020214:91, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, д. Тимоново, СНТ «АИСТ», и земельный участок № 97 с кадастровым номером 50:09:0020214:154, расположенный по адресу: Московская область, Солнечногорский район, д. Тимоново, СНТ «АИСТ». Указанные обстоятельства подтверждаются выписками из ЕГРН.

По доводам истца, изложенным в иске и поддержанным в ходе судебного разбирательства, между сторонами возник спор по вопросу хищения электроэнергии в СНТ «АИСТ». После обращения истца в АО «Мосэнергосбыт» и ООО «Танкос-электропроект» было установлено, на земельных участках ответчика выявлен факт занижения показаний счетчиков, которые подавались от имени ответчика в АО «Мосэнергосбыт». Данную разницу оплачивали члены СНТ «АИСТ» по показаниям общих счетчиков, которые находятся в зоне ответственности АО «Мосэнергосбыт».

В сентябре 2021 года ответчиком была произведена замена исправных счетчиков на его земельных участках с привлечением третьих лиц, однако это должна была

делает компания ООО «Танкос-электропроект», согласно действующему договору обслуживания с СНТ «АИСТ».

С сентября 2021 года по 23 февраля 2022 года на указанных земельных участках ответчика были включены две фазы, минуя приборы учета, что привело к учету только 33,3 процентов потребленной электроэнергии.

Разница показаний в таблицах на спорные земельные участки, размер ущерба за период с 2013 года по настоящее время излишне уплаченные СНТ «АИСТ» денежные средства за электроэнергию составили 1401362 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 319441,32 руб., а исходя из этого сумма его ущерба составляет 8703 руб.

Ответчик нанес ущерб СНТ «АИСТ» в связи с тем, что ООО «Танкос-электропроект» осуществляет все виды работ по обслуживанию систем учета потребления электроэнергии на территории товарищества, а также контролирует несанкционированное вмешательство в работу приборов учета.

На основании сведений, полученных от «Танкос-электропроект», ответчик неоднократно уведомлялся о некорректной работе приборов учета.

В настоящее время указанные счетчики не считают корректно потребленную ответчиком электроэнергию. Неучтенная электроэнергия оплачивается по счетам АО «Мосэнергосбыт», выставленным товариществу и возмещается всеми абонентами сети как электрические потери, а также по статье сметы «Электроэнергия общего пользования».

19 марта 2022 года подписанное заявление членами товарищества было направлено в правление товарищества, ревизионную комиссию. Оплата счетов за электроэнергию с учетом договоров достигла за 2019-2020 годы в размере 1000101,03 руб. при заложенных в смете 410500 руб. (из отчета общего собрания товарищества за 2020-2021 год).

До настоящего времени ответ на заявление не получен.

По данному факту ОМВД России по г.о. Солнечногорск было отказано в возбуждении уголовного дела на основании пункта 1 части 1 статьи 24, 144, 145 УПК РФ, было установлено, что усматриваются гражданско-правовые отношения, которые решаются в порядке гражданского судопроизводства (постановление от 07 апреля 2022 года).

В связи с заниженными показателями учета электроэнергии на принадлежащих ответчику земельных участка, образовались завышенные счета по оплате электроэнергии перед всеми членами товарищества и излишне уплаченная сумма за электроэнергию составляет 1403362 руб. (лично истцу – 8703 руб.), проценты за пользование чужими денежными средствами составляют 319441,32 руб.

Указанные излишне уплаченные денежные средства в сумме 8703 руб. истец полагает составляют причиненный ему ущерб, которые он просит взыскать с ответчика, также просит суд взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2062,05 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 75000 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 400 руб.

В последующем истцом уточнен размер излишне уплаченных товариществом денежных средств за электроэнергию в размере 1 404 691 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 319441 руб. (лично ему, согласно расчету 8 360 руб.).

Ответчиком указанные обстоятельства не признаются. Исходя из доводов ответчика, между сторонами отсутствуют какие-либо гражданско-правовые отношения. Между ним и АО «Мосэнергосбыт» заключены индивидуальные договоры энергоснабжения № 3582607223 и 3582607322. Приборы учета электроэнергии на

принадлежащих ему земельных участках установлены и допущены в эксплуатацию в соответствии с требованиями действующего законодательства. Задолженности перед ПАО «Мосэнергосбыт» у него отсутствует. В иске не указаны кому были выставлены завышенные счета за электроэнергию, не представлены счета и финансовые документы, подтверждающие заявленные требования. Им 06 июля 2022 года сделано обращение в СНТ «АИСТ» на предмет обоснованности иска Анисина Н.Н., из ответа которого усматривается, что иск не имеет под собой основания и не подтверждается документально.

В материалы дела представлены информация о лицевых счетах за электроэнергию № 3582607223 и 3582607322, открытых на имя ответчика, за период с 31 января 2013 года по 24 февраля 2022 года (типы учета- двухтарифные).

Согласно письму Мосobleирц от 24 февраля 2022 года на имя адвоката Лагоша В.В., между ответчиком и АО «Мосэнергосбыт» заключены два договора энергоснабжения № 3582607223 и 3582607322. По лицевому счету № 35826-072-23 расчет производится по прибору учета № 371455 с 15 сентября 2021 года, установочные показания Т1-0 и Т2-0. По лицевому счету №3582-6073-22 расчет производится по прибору учета № 364496 с 25 сентября 2021 года, установочные показания Т1-0 и Т2-0.

Согласно письму ООО «ТанКос-электропроект» на имя адвоката Лагоша В.В. от 18 апреля 2022 года, 26 октября 2022 года бригадой общества было выявлено, что винты обоих приборов учета 1-ой и 2-ой фаз на земельных участках 96 и 97 вывернуты, в связи с чем была восстановлена цепь участков, завернуты винты. В конце 2021 года было обнаружено, что с 06 ноября 2021 года повторно пропали фазы напряжения участков 96 и 97. То есть с указанного времени учет электроэнергии на указанных участках осуществлялся некорректно.

Согласно письму АО «Мосэнергосбыт» (исх. б/д б/н, вх. от 12 июля 2022 года № 2398) между АО «Мосэнергосбыт» и ответчиком заключены два договора энергоснабжения № 3582607223 и 3582607322. По лицевому счету № 35826-072-23 расчет производится по прибору учета № 371455 с 15 сентября 2021 года; по состоянию на 01 июля 2022 года сумма задолженности составляет 9799,67 руб. По лицевому счету №3582-6073-22 расчет производится по прибору учета № 364496 с 25 сентября 2021 года, по состоянию на 01 июля 2022 года сумма задолженности отсутствует.

Согласно письму СНТ «АИСТ» от 07 июля 2022 года, актами ревизии финансово-хозяйственной деятельности товарищества за период 2013-2022 годы, утвержденными общими собраниями СНТ «АИСТ», никаких финансовых нарушений не выявлено. Акты годовых и ежеквартальных проверок финансово-хозяйственной деятельности опубликованы на официальном сайте товарищества и доступны для ознакомления всем членам товарищества. Ревизионной комиссией с 05 ноября 2020 года по 20 мая 2021 года проведена комплексная проверка организации учета электроэнергии в товариществе и расчетов за период с момента установки автоматизированной системы коммерческого учета электроэнергии СУП-4 в декабре 2012 года-марте 2013 года и перехода членов товарищества на прямые договоры энергоснабжения с АО «Мосэнергосбыт» до сентября 2020 года, сделан расчет эксплуатационных потерь в электрических сетях товарищества, проведен анализ организации обслуживания электрохозяйства товарищества. Финансовых нарушений не выявлено. Акт комплексной проверки размещен на официальном сайте товарищества.

В соответствии со статьей 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В силу статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Дав оценку указанным доводам истца, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований о возмещении ущерба, поскольку представленные истцом доказательства не свидетельствуют о причинении ему ущерба действиями (бездействием) ответчика. По смыслу приведенных выше правовых норм, для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненные убытки необходимо установление факта несения убытков, их размера, противоправности и виновности (в форме умысла или неосторожности) поведения лица, повлекшего наступление неблагоприятных последствий в виде убытков, а также причинно-следственной связи между действиями этого лица и наступившими неблагоприятными последствиями.

Вопреки предписаниям ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса РФ истец не представил относимых, допустимых и достаточных доказательств наличия у него убытков по вине ответчика. Все доводы истца носят голословный характер.

При таких данных исковые требования о взыскании убытков в заявленном размере и процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежат, как не основанные на положениях ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, поскольку основания и размер убытков в ходе рассмотрения дела истцом не доказаны, также как не доказана причинно-следственная связь между действиями ответчика и наступившими последствиями в виде убытков истца.

Фактически истец ссылается на нарушение ответчиком положений договора энергоснабжения, заключенного между ответчиком и третьим лицом, стороной которого он (истец) не является. Каких-либо доказательств противоправных действий ответчика в отношении истца суду не представлено. Несение истцом расходов по оплате членских взносов не свидетельствует об изменении размера уплаченных денежных средств по вине ответчика. Отсутствует состав правонарушения, предусмотренный статьей 1064 ГК РФ, позволяющий отнести рассчитанную истцом сумму к понесенным им убыткам.

Таким образом, обстоятельств причинения истцу ущерба посредством действий (бездействия) ответчика, не установлено. В связи с чем требование об обязанности ответчика возместить ему причиненный ущерб и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму ущерба, удовлетворению не подлежат.

Истцом также заявлено о взыскании 75 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со ст. 98 ГПК Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая, что суд пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленных исковых требований, в удовлетворении требования о взыскания расходов на юридические расходы также надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

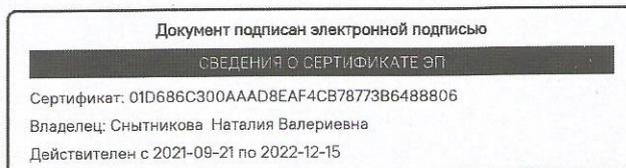
Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Анисина Николая Николаевича к Кочегарову Сергею Борисовичу о взыскании излишне уплаченных денежных средств за электроэнергию, процентов и судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Солнечногорский городской суд Московской области через мирового судью судебного участка № 356 Солнечногорского судебного района Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме 15 июля 2022 года.

Мировой судья

Н.В. Снытникова



Судебный участок №356
141503, Московская область, г. Солнечногорск,
ул. Красная, д. 103/2



Трек-номер: 80403474875987
Код доступа: 17160214
Электронный оригинал письма:
<https://zakaznoe.pochta.ru/access>

Дата приема почтового отправления: 15.07.22

ПОЧТА РОССИИ СУДЕБНОЕ



2-1366/2022мот.

804034 74 87598 7

Кому: СНТ «Аист»

Куда: 141507, Московская область, г.
Солнечногорск, дер. Тимоново, СНТ «Аист» д. 97

Получайте и отправляйте заказные письма онлайн
Подробности на сайте zakaznoe.pochta.ru

